Teplice

Magistrát města Teplice
nám. Svobody 2/2 | 415 95 Teplice
Odbor dopravy
Oddělení státní správy v dopravě
Pracoviště Krupská 346/2 | 415 95 Teplice

Vyřizuje: Ing. Ilona Humlová
Referent odboru dopravy
+420 417 510 590 | Humlova@teplice.cz

Obecní úřad Kostomlaty p. Mil.
Došlo: - 5. 11. 2026
Č.j.: OÚKa 2466/26
Přílohy:
Č. dopor.
Zpracovatel
Ukl. znak

SZ MgMT/103925/2026/4

ČJ MgMT/159865/2026/OD/Hum/DZ-T
Teplice 03.11.2026

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

oznámení o návrhu opatření obecné povahy a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek ke

„Stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích“

Odbor dopravy Magistrátu města Teplice, jako příslušný správní úřad podle § 124 odst. 6 a § 77 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, v platném znění (dále jen zákona), na základě podaného podnětu: **Obecní úřad Kostomlaty pod Milešovkou, Lhenická 310, 417 54 Kostomlaty pod Milešovkou, IČ: 00266396 (v zastoupení PROJEKTY CHLADNÝ s.r.o., Školská 689/20, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ: 10884548 a následně v zastoupení p. Jana Strejcovská, Vančurova 2775, 41501 Teplice),** ze dne 22.07.2026 a v návaznosti na ustanovení § 171 až § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád) zveřejňuje návrh opatření obecné povahy:

stanovení místní úpravy provozu na pozemní komunikaci:
na místní komunikaci v ulici Radovesická v k. ú. Kostomlaty pod Milešovkou je navrhováno:

- **osazení nového svislého dopravního značení 1x IP 11g (Parkoviště částečné stání na chodníku podélné);**
- **vyznačení vodorovného dopravního značení V 10d (Parkovací pruh) počínající od čp. 144 až po čp. 222;**
- **vyznačení vodorovného dopravního značení V 4 (Vodící čára) v kombinaci s vodorovným dopravním značením V 12c (Zákaz zastavení), a to v místě vjezdů v rámci parkovacího pruhu; u čp. 227 bude V 12c vyznačeno v délce 3 m, u čp. 222 bude V 12c vyznačeno v délce 3,6 m;**

v přesném umístění dle vloženého dopravně inženýrského opatření s názvem:
„Situace - Radovesická, Kostomlaty pod Milešovkou_II“;

z důvodu dopravního řešení souvisejícího s rekonstrukcí komunikace a chodníkových ploch;

Odůvodnění:
Odbor dopravy Magistrátu města Teplice, jako příslušný úřad ve věcech provozu na pozemních komunikacích, podle § 124 odst. 5 písm. m) a odst. 6 zákona, obdržel dne 22.07.2026 podnět ke stanovení místní úpravy provozu na pozemní komunikaci – na místní komunikaci v ulici Radovesická v k. ú. Kostomlaty pod Milešovkou, z důvodu dopravního řešení souvisejícího s rekonstrukcí komunikace a chodníkových ploch.

Podkladem pro posouzení je projektová dokumentace pro povolení záměru, její průvodní list, koordinační situační výkres C.3 s návrhem dopravního značení, vyjádření Policie České republiky a následné písemné doplnění předložené zmocněncem.

Datová schránka: nmrb49w
E-mail: posta@teplice.cz
www.teplice.cz

Předmětem posouzení je dopravní řešení související s rekonstrukcí komunikace a chodníkových ploch, zejména umožnění částečného podélného stání na chodníku prostřednictvím svislé dopravní značky IP 11g a vyznačení vodorovného dopravního značení V 12c v místech stávajících vjezdů na přilehlé nemovitosti.

Z předložené projektové dokumentace vyplývá, že stavba zahrnuje rekonstrukci vozovky a chodníků, stavební úpravy obrub a jednotlivých vjezdů a související úpravu dopravního uspořádání. Podatel v původním podnětu označil za důvod místní úpravy provozu pouze „rekonstrukci komunikace a chodníků".
Správní orgán vyhodnotil toto odůvodnění jako nedostatečně konkrétní, neboť samotné provádění stavebních prací nevysvětluje nezbytnost jednotlivých prvků trvalé místní úpravy provozu. Z tohoto důvodu vyzval podatele k doplnění konkrétních dopravních důvodů navrhovaného značení.
V následném doplnění bylo uvedeno, že stavební úpravy chodníku a sklopení obrub mají umožnit částečné podélné stání na chodníku podle IP 11g. Vodorovné dopravní značení V 12c má v tomto uspořádání zvýraznit místa vjezdů, která musí zůstat volná a ve kterých zastavení a stání zakazuje již obecná úprava provozu.
Správní orgán takto doplněný účel návrhu posoudil v souvislosti s projektovaným stavebním uspořádáním a s příslušnými ustanoveními zákona č. 361/2000 Sb.

Podle § 27 odst. 1 písm. n) zákona č. 361/2000 Sb. řidič nesmí zastavit a stát před vjezdem na pozemní komunikaci z polní nebo lesní cesty nebo z místa ležícího mimo pozemní komunikaci. Zákaz zastavení a stání před takovým vjezdem tedy vyplývá přímo ze zákona. Jeho existence není podmíněna osazením svislé ani provedením vodorovné dopravní značky. Současně podle § 3 odst. 7 vyhlášky č. 294/2015 Sb. vjezd na místa ležící mimo pozemní komunikace nebo výjezd z nich přerušuje platnost informativních značek označujících parkoviště. Z uvedených ustanovení vyplývá, že ani navržené označení částečného podélného stání na chodníku značkou IP 11g nezakládá oprávnění zastavit nebo stát před skutečným vjezdem na přilehlou nemovitost. Správní orgán proto výslovně konstatuje, že vodorovné dopravní značení V 12c není v daném případě potřebné k samotnému vzniku zákazu zastavení a stání před vjezdy. Tato skutečnost však sama o sobě nevylučuje jeho použití za účelem zdůraznění existujícího zákazu, pokud takový způsob užití odpovídá konkrétnímu dopravnímu uspořádání a splňuje podmínky § 78 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb.
Podle vyhlášky č. 294/2015 Sb. značka IP 11g „Parkoviště částečné stání na chodníku podélné" označuje místo, kde je dovoleno zastavení a stání stanoveným způsobem. Podle téže vyhlášky značka V 12c „Zákaz zastavení" vyznačuje úsek, ve kterém je zakázáno zastavení a stání. Podle § 76 odst. 7 zákona č. 361/2000 Sb. je vodorovná dopravní značka „Zákaz zastavení" v místě svého užití nadřazena svislé dopravní značce „Parkoviště". Správní orgán při hodnocení návrhu vycházel ze skutečnosti, že nově navržené podélné stání na chodníku a jednotlivé vjezdy na přilehlé nemovitosti představují vzájemně navazující, avšak funkčně odlišné části dopravního prostoru. V úsecích určených k částečnému podélnému stání je cílem místní úpravy umožnit řidičům využití části chodníkové plochy způsobem vyznačeným značkou IP 11g. V místech vjezdů je naopak nutné zachovat možnost vjezdu a výjezdu vozidel a současně respektovat zákaz zastavení a stání stanovený § 27 odst. 1 písm. n) zákona č. 361/2000 Sb. Značení V 12c proto v navrženém uspořádání plní funkci vizuálního vymezení prostorů, v nichž se neuplatní oprávnění zastavit a stát podle IP 11g. Nejde o vytvoření dalšího obecného zákazu zastavení v ulici Radovesická, ale o jednoznačné odlišení konkrétních vjezdů od sousedních úseků určených k částečnému podélnému stání.

Správní orgán posoudil, zda je za navržených místních podmínek důvodné zákonný zákaz zastavení a stání před vjezdy dále zvýraznit vodorovným dopravním značením. Podstatnou okolností je navrhovaná změna způsobu využívání chodníkové plochy. Projekt počítá s úpravou obrub a chodníku tak, aby bylo možné nově využívat část chodníku pro podélné stání vozidel. Tím vzniká dopravní uspořádání, v němž se úseky dovoleného stání střídají s jednotlivými vjezdy. Při tomto způsobu uspořádání má vodorovné značení V 12c samostatný informační a orientační význam. Upozorňuje řidiče na hranici mezi úsekem, kde je stání dovoleno, a místem, kde je zakázáno přímo zákonem. Správní orgán je toho názoru, že uvedené řešení podporuje srozumitelnost místní úpravy provozu, předvídatelnost dopravního režimu a zachování průjezdnosti jednotlivých vjezdů. Jeho účelem není rozšiřovat zákaz zastavení a stání na další části komunikace ani sankcionovat řidiče za jednání, které je již zakázáno zákonem. Účelem je preventivní a jednoznačné označení míst, která mají v rámci nového parkovacího uspořádání zůstat volná.
Podle § 78 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb. se dopravní značky smějí užívat jen v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to nezbytně vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem. Správní orgán proto neposuzoval pouze obecnou přípustnost použití značky V 12c, ale rovněž její konkrétní účel a rozsah. Při stanovení místní úpravy provozu je V 12c vymezena výhradně v rozsahu skutečného prostoru jednotlivých vjezdů na přilehlé nemovitosti, a to způsobem jednoznačně určeným ve výroku a jeho grafické příloze. Správní orgán nepovažuje za důvodné rozšiřovat V 12c do dalších navazujících úseků určených k podélnému stání, pokud pro takové rozšíření nebyla zjištěna samostatná dopravní potřeba. Tím je zachována rovnováha mezi požadavkem na

jednoznačnou identifikaci vjezdů a zájmem na zachování rozsahu dovoleného stání. Rozsah V 12c je tedy omezen na prostor, v němž je její zdůrazňující funkce přímo spojena s existujícím zákonným zákazem.
Správní orgán se zabýval rovněž možností ponechat vjezdy bez vodorovného dopravního značení V 12c. Takové řešení by bylo z hlediska existence zákonného zákazu zastavení a stání možné. Zákaz před vjezdem by platil i bez jeho vodorovného vyznačení. Správní orgán však při posouzení celého navrhovaného dopravního uspořádání upřednostnil variantu s V 12c omezenou na prostory skutečných vjezdů. Důvodem je především jednoznačnost nově zaváděného režimu částečného podélného stání na chodníku a jeho prostorové oddělení od míst, která musí zůstat volná. Správní orgán proto zvolil řešení spočívající v zachování V 12c pouze v rozsahu jednotlivých vjezdů. Takto vymezená značka nepřináší další zákaz v místech, kde by bylo jinak zastavení a stání dovoleno, a současně zvyšuje jednoznačnost a srozumitelnost místní úpravy provozu.

Policie České republiky navržené řešení doporučila. Správní orgán toto vyjádření zohlednil jako jeden ze zákonných podkladů pro posouzení návrhu. Současně však konstatuje, že souhlasné nebo doporučující vyjádření Policie České republiky samo o sobě neprokazuje nezbytnost konkrétního dopravního značení podle § 78 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb. Povinnost posoudit splnění zákonných podmínek, vyhodnotit konkrétní místní poměry a odůvodnit rozsah a způsob použití dopravního značení náleží příslušnému správnímu orgánu.
Správní orgán proto nepřevzal doporučení Policie České republiky jako náhradu vlastního odůvodnění, nýbrž provedl samostatné hodnocení navrženého řešení, jeho účelu, nezbytnosti a přiměřenosti.

Podatel v doplnění uvedl, že navržená úprava představuje běžnou praxi také v jiných exponovaných lokalitách okolních měst. Správní orgán důrazně konstatuje, že samotná existence obdobného dopravního značení v jiných lokalitách není rozhodnou skutečností pro splnění podmínek § 78 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb. Zákonnost místní úpravy provozu musí být posuzována ve vztahu ke konkrétním místním a dopravním poměrům. Obecný odkaz na praxi jiných měst bez doložení srovnatelných skutkových podmínek nemůže nahradit posouzení nezbytnosti navrženého značení v ulici Radovesická. Správní orgán proto z uvedeného tvrzení při hodnocení nezbytnosti V 12c nevycházel. Podatel rovněž použil pro popis funkce V 12c pojem „parkování". Správní orgán při právním hodnocení návrhu vychází ze zákonných pojmů zastavení a stání, neboť dopravní značka V 12c zakazuje obě tato jednání. Nepřesné slovní označení použité podatelem proto nebylo převzato jako vymezení právního účinku navrhovaného značení.

Správní orgán při posouzení návrhu vycházel rovněž z požadavků formulovaných v judikatuře Nejvyššího správního soudu. V rozsudku ze dne 11.04.2024, čj. 9 As 190/2022-55, zejména v bodech 33 až 37, Nejvyšší správní soud posuzoval odůvodnění místní úpravy provozu zahrnující vodorovnou dopravní značku V 12c. Soud zdůraznil, že správní orgán musí v odůvodnění uvést vlastní důvody, podklady a úvahy, na jejichž základě dospěl k závěru o splnění zákonných podmínek pro použití dopravního značení. Pouhé převzetí tvrzení navrhovatele nepostačuje. V rozsudku ze dne 11.06.2026, čj. 6 As 50/2026-26, zejména v bodech 22, 23, Nejvyšší správní soud znovu zdůraznil požadavek racionálního odůvodnění dopravního značení, včetně nezbytnosti jeho rozsahu a způsobu užití. Současně uvedl, že přiměřenost požadavků na odůvodnění je nutné posuzovat také podle povahy konkrétního dopravního opatření a jeho dopadů. Správní orgán proto v nyní posuzované věci nepovažoval za postačující samotnou skutečnost, že V 12c byla navržena projektantem a doporučena Policií České republiky. Samostatně vyhodnotil zákonný zákaz zastavení a stání před vjezdy, vztah značek IP 11g a V 12c, stavební uspořádání navrženého parkování, účel zvýraznění jednotlivých vjezdů, možnost řešení bez V 12c a omezení rozsahu V 12c pouze na skutečné prostory vjezdů.

Pro účely vydání stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích je třeba postupu podle § 171 až § 173 správního řádu, jak je uvedeno ve výroku tohoto oznámení o návrhu opatření obecné povahy.

Podmínky provedení dopravního značení:

1. Dopravní značení bude provedeno podle tohoto stanovení a **odsouhlaseného návrhu dopravního značení.** K označení bude použito reflexních dopravních značek.
2. Rozměry a provedení dopravního značení budou v souladu s vyhláškou č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, v platném znění, v souladu s TP 65 „Zásady pro dopravní značení na pozemních komunikacích" a v souladu s TP 133 „Zásady pro vodorovné dopravní značení na pozemních komunikacích".
3. Instalaci a vyznačení dopravního značení provede oprávněná a odborně způsobilá osoba, a to dle odsouhlasené dokumentace, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

Poučení:
K návrhu opatření obecné povahy může kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením přímo dotčeny, uplatnit u správního orgánu písemné námitky nebo připomínky, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění. Námitky nebo připomínky lze zasílat na kontaktní adresu správního orgánu uvedenou v záhlaví tohoto oznámení. Toto oznámení o návrhu opatření obecné povahy je vyvěšeno k veřejnému nahlédnutí na úřední desce Magistrátu města Teplice a Obecního úřadu Kostomlaty pod Milešovkou, a to po dobu 15 dnů ode dne jeho zveřejnění na úřední desce správního orgánu a také způsobem umožňujícím dálkový přístup na stránkách www.teplice.cz a www.kostomlatypm.wz.cz, přičemž dnem zveřejnění je den, kdy byl návrh opatření obecné povahy doručen veřejnou vyhláškou podle ustanovení § 25 správního řádu, tj. 15. den po jeho vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který návrh doručuje.

Obecní úřad Kostomlaty pod Milešovkou
Lhenická 310
417 54 Kostomlaty pod Milešovkou
IČ: 00266396 DIČ: CZ00266396
-3-

otisk úředního razítka
oprávněná úřední osoba
Ing. Ilona Humlová, os. č. 2521
odborný pracovník

Vyvěšeno dne: 6. 11. 2026 Sejmuto dne: .....

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení:

Příloha:
Situace - Radovesická, Kostomlaty pod Milešovkou_II;

Rozdělovník:
- Magistrát města Teplice, nám. Svobody 2/2, 415 95 Teplice, IČ: 002 66 621 - k vyvěšení na úřední desku
- Obecní úřad Kostomlaty pod Milešovkou, Lhenická 310, 417 54 Kostomlaty pod Milešovkou, IČ: 00266396 - k vyvěšení na úřední desku